

ОБ АРГУМЕНТАТИВНЫХ ОШИБКАХ

Л.Г. ВАСИЛЬЕВ, М.Л. ВАСИЛЬЕВА

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского
Тверской государственный университет

Излагается история и современное состояние изученности ошибок в аргументативном дискурсе. Излагаются особенности традиционного («Стандартного») подхода к ошибкам. Рассматривается гипербола как языковое средство реализации апеллятивной ошибки гипертрофирования.

Ключевые слова: аргументативный дискурс; ошибки; речевое воздействие; гипертрофирование; гипербола; мелиоративность; пейоративность.

ON FALLACIES

L.G. VASILYEV, M.L. VASILYEVA

The article deals with the problem of history and contemporary development of the theory of fallacies. The Standard Treatment of fallacies is explained. Hyperbole as linguistic means of manifesting the *ad*-fallacy of hypertrophy is discussed.

Key-words: argumentative discourse; fallacies; hypertrophy; hyperbole; melioration; pejoration.

Изучение аргументативных ошибок (далее – АО) ориентировано на описание, объяснение и систематизацию аргументативных форм, которые расцениваются как некорректные или нелогичные. Современное толкование АО не связано с собственно недочетами в умозаклключениях – так как некоторые АО логически абсолютно верны, а многие АО вообще не связаны с корректностью умозаклключения. Мы придерживаемся этой широкой современной трактовки, согласно которой АО суть несовершенные действия в аргументативном дискурсе (см.: [2, с.162]).

Начало изучению АО было положено еще Аристотелем в «Софистических опровержениях» (отсюда нередкое наименование АО – софизмы), а также – уже фрагментарно – в «Топике», «Первой аналитике» и «Риторике». У Аристотеля само понятие опровержения предстоит во многом как фикция, т.е. расценивается как лишь манера аргументировать у софистов.

В «Топике» Аристотель излагает понятие АО, помещая его в контекст дебатов между коммуникантами *A* и *B*, когда *B* атакует тезис, защищаемый *A*. Победа *B* достигается прежде всего если он сумел опровергнуть тезис. Для опровержения разработаны правильные ходы для опровержения тезиса и неправильных ходов (типа подмены тезиса – *petitio principii*). В «Софистических опровержениях» дается системное изложение ошибочных ходов.

У Аристотеля выделяется 13 различных типов АО. К зависящим от языка отнесены шесть типов, объединенных на основе признака неоднозначности и сдвигов в значении (неясность, двусмысленное выражение, ошибочная комбинация слов, ошибочное разделение слов, неправильный акцент, неправильная форма выражения). В независящие от языка попадают семь разновидностей АО: случайное свойство (акциденция); неверное обобщение; неправильное

представление опровержения; представление точки зрения как не требующей доказательства; необоснованный вывод; нерелевантная причина; два вопроса в одном («многовопросие»). Эта группа как раз и подверглась существенной разработке в трудах логиков и аргументологов с древности до современности.

Согласно [8], имеющиеся подходы к изучению ошибок можно разделить на онтологические и релятивистские. Онтологический подход призван классифицировать АО на основе их существенных признаков – вне зависимости от контекстных условий. Онтологический подход лежит в основе большинства классификаций ошибок [3; 7; 9; 10; 12; 13]. Релятивистский подход предусматривает, что АО можно идентифицировать только при применении определённого типа логики, действующей в конкретном контексте (ср. естественную логику Дж. Лакоффа [11], прагматодialeктическую трактовку АО Ф. ван Ёмерена [2] или прагматическую концепцию АО Д. Уолтона [14]).

Трактовка АО в рамках онтологического подхода напрямую связана с так называемым Стандартным подходом (Standard Treatment) к АО, описанным и подвергнутому критике австралийским философом Ч. Хэмблином [9]. Сам термин связан с тем, что в целом ряде книг, и особенно учебных пособий, проанализированных Ч. Хэмблином, АО представлены во многом одинаково. АО в них трактуется преимущественно с логической точки зрения. Традиционные определения АО трактуют ее как ошибочный аргумент, невалидный, неправильный, необоснованный. На самом деле, в некоторых АО *об аргументе* вообще речь не идёт (как в подмене тезиса), а в других АО аргумент нельзя признать невалидным (например, в апелляции к авторитету [6, с.189]).

Одним из важнейших типов АО можно признать апеллятивный тип. Наиболее известной АО, по мнению Ф. Ёмерена [5, с. 62–63] является *ad hominem* («к человеку»). Так, еще Дж. Локк в 1690 г. в числе четырех основных ошибок третьей признает *ad hominem* (остальные – *ad verecundiam* («к авторитету»), *ad ignorantiam* («к невежеству»), *ad iudicium* («к справедливости»)) (Цит. по: [1, с.103]).

В современной трактовке утвердился не характерный для локковой традиции негативный смысл *ad hominem*. Такая окраска диктуется в том числе тем, что в этом аргументе атакуется не собственно аргумент, как должно быть при соблюдении строгости подхода, а его автор – его мотивы, предпочтения и т.п. [9б с. 41]. В рамках Стандартного подхода АО *ad hominem* может представлять в трех разновидностях – (а) оскорбительность, (б) обстоятельность и (в) непоследовательность (*tu quoque*) [4, с.75–76]. Эти разновидности направлены на существенно различные аспекты подрыва доверия к оппоненту. В (а) оппонент предстает как глупый, бесчестный и т.п.; в (б) – как действующий в своекорыстных целях или не аргументирующий, а лишь описывающий свои мысли и действия. В (в) раскрывается несоответствие между высказываемыми оппонентом мнениями в разных ситуациях или в том, что имеется расхождение между словом и делом. Вариантом *tu quoque* могут быть ссылки на поведение не оппонента, а третьих лиц – «другие тоже так поступают» (или в одесском варианте «бруки так не носят»), ср. пример из [12, с. 82]: *My client, Councilman Smith, did not act improperly in using an official auto for the commuting between his home*

and his office. The accuser, Councilman Jones, does this also from time to time, and so does the mayor. In fact, it has been a general practice for higher officials of this city.

В развитие идей Дж. Локка помимо перечисленных АО в названную группу в теории аргументации были включены *ad baculum* (к силе), *ad consequentiam* (к следствиям), *ad misericordiam* (к жалости) и *ad populum* (к популярному мнению). Это наиболее часто встречающиеся в литературе по аргументологии АО. Помимо них Ч. Хэмблин упоминает: *ad passionem* (к страданию); *ad superstitionem* (к предрассудкам); *ad imaginationem* (к воображению); *ad invidiam* (к зависти); *ad crudelitatem* (к жадности); *ad quietem* (к уравнищности); *ad metum* (к страху); *ad fidem* (к вере); *ad socordiam* (к беспечности); *ad superbiam* (к гордости); *ad odium* (к ненависти); *ad amicitiam* (к дружбе); *ad ludicrum* (к развлечению); *ad vulgum captandum* (игра на публику); *ad fulminem* (к силе красноречия / к неожиданному); *ad vertiginem* (к превратностям судьбы); *ad carcere* (к тюремному наказанию).

Последняя группа не получила распространения в литературе по теории аргументации, видимо, потому, что при внимательном рассмотрении составляющие этой группы могут быть объединены в подгруппы или причислены к *ad baculum*, *ad consequentiam*, *ad misericordiam* и *ad populum*.

Рассматриваемые в онтологическом ракурсе АО, хотя и грешат всем тем, что им вменяется, остаются принципиальным средством персуазивности. Поэтому рассмотрение АО в онтологическом ракурсе может быть признано утилитарным исследовательским механизмом, пригодным для анализа средств воздействия – особенно, если мы не ставим во главу угла задачу собственно систематизации АО.

Отдельное внимание в докладе уделено АО гипертрофирования; эта АО связана с гиперболой как языковым средством и реализуется в двух направлениях – мелиоративном и пейоративном. Мелиоративный фактор рассмотрен в связи с апеллятивами *ad verescundiam* и *ad iudicium*, а пейоративный – с апеллятивом *ad ignoratiam*.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васильев, Л.Г., Мищук, О.Н. Аргументирующее речевое воздействие и самопрезентация в американском президентском дискурсе. – Калуга / Тула: Калужский гос. ун-т; Тульский филиал Российского экономич. ун-та им. Г.В. Плеханова, 2015. – 262 с.
2. Еемерен, Ф.Х ван. Ошибки в аргументации // Важнейшие концепции теории аргументации. – СПб: Филол. фак-т СПбГУ, 2006. – С. 162–197.
3. Beardsley, M. Practical Logic. – Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1950. – 520 p.
4. Copi, I. Introduction to Logic. 4th ed. – N.Y.: McMillan, 1972. – 540 p.
5. Eemeren, F.H. van et al. Fundamentals of Argumentation Theory: A Handbook of Historical Backgrounds and Contemporary Developments. – Mahwah (N.J.): Erlbaum, 1996. – 424 p.
6. Eemeren, F.H. van. Strategic Maneuvering in Argumentative Discourse: Extending the Pragma-Dialectical Theory of Argumentation. – Amsterdam / Philadelphia: Benjamins, 2010. – xii, 308 p.
7. Freeley, A.J. Argumentation and Debate. Critical Thinking for Reasoned Decision Making. 7-th ed. – Belmont (CA): Wadsworth, 1990. – 410 p.

8. Grootendorst, R. Some Fallacies about Fallacies // *Argumentation: Proceedings of the Conference on Argumentation*, ed. by F.H. van Eemeren et al. – Dordrecht ets: Foris, 1987. – PP. 331–341.
9. Hamblin, Ch.L. *Fallacies*. – London: Methuen, 1970. – 380 p.
10. Kahane H. *Logic and Contemporary Rhetoric: The Use of Reason in Everyday Life*. – 4th ed. Belmont: Wadsworth, 1984. – xiii, 321 p.
11. Lakoff G. *Linguistics and Natural Logic*. – Synthèse. – 1970. – Vol. 22. – Nos. 1–2. – P.151–271.
12. Rescher N. *Introduction to Logic*. – N.Y.: St. Martin's, Press, 1964. – 360 p.
13. Rybacki, C., Rybacki, D. *Advocacy and Opposition: An Introduction to Argumentation* – Englewood Cliffs (NJ), 1991. – 270 p.
14. Walton D.N. *A Pragmatic Theory of Fallacy*. – London, Tuscaloosa: The University of Alabama Press, 1995. – 324 p.