

К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС»

Н.В. КУЛАБУХОВ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского», г. Калуга

В данной статье рассматриваются различные понимания политического дискурса, роль языковой личности в политических дебатах, приводится классификация диалогического дискурса, порождаемого в определенных сферах применения языка.

Ключевые слова: *политический дискурс, политический язык, языковая личность, диалогический дискурс, институциональный дискурс.*

THE DEFINITION OF THE CONCEPT “POLITICAL DISCOURSE”

N. V. KULABUKHOV

In the following article, we examine different interpretations of political discourse, the role of the linguistic personality in political debates. We also give the classification of dialogic discourse, which is created in certain spheres of the use of language.

Key words: *political discourse, political language, linguistic personality, dialogic discourse, institutional discourse.*

Общепринятого определения политического дискурса на сегодняшний день пока не существует. Политический дискурс понимается как совокупность всех речевых актов, используемых в политических дискуссиях, а также правил публичной политики, освященных традицией и проверенных опытом [1, с. 6]. Ю.А. Сорокин определяет политический дискурс как разновидность идеологического дискурса, различие которых состоит в эксплицитно и имплицитно выраженной прагматичности [6, с. 57]. В нашем исследовании мы возьмем за основу определение С.Б. Верещагина. Итак, *политический дискурс* (в узком понимании) – жанр, целью которого является обсуждение поставленной темы посредством аргументированных высказываний, ограниченных рамками определенного контекста, и вынесение определенного решения путем общего голосования [3, с. 7]. Согласно А.Н. Баранову, *политический язык* – это особая знаковая система, основанная на системе естественного языка общения, предназначенная именно для политической коммуникации: для выработки общественного консенсуса, принятия и обоснования политических и социально-политических решений в условиях множественных общественных интересов истинно плюралистического общества, в котором каждый человек является не объектом идеологического воздействия и манипулирования, а субъектом политического действия.

Убеждающая функция, как признают многие лингвисты (П.Б. Паршин, Е.К. Павлова, А.Н. Баранов, Г. Шиллер и др.) является основной функцией политического дискурса.

Центральной фигурой в политических дебатах выступает *языковая личность*. Языковые личности политических деятелей раскрывают свою сущность посредством *коммуникативных стратегий*, которые они используют для того,

чтобы убедить оппозицию в своей правоте. Вопрос лишь в том, насколько они эффективны и каково разнообразие речевых стратегий дискурса. Как полагает О.Н. Паршина, современными российскими политиками используются информационно-интерпретационная, аргументативная, агитационная стратегии, а также стратегии самопрезентации, самозащиты, формирования у адресата определенного эмоционального настроения.

Личность, которая принимает непосредственное участие в дебатах, имеет развитые коммуникативные навыки, которые помогают проложить путь к достижению цели – убеждению. Такая личность способна критически воспринимать информацию и, соответственно, реагировать на аргументированные точки зрения оппонентов.

Языковая личность оказывает влияние на общий настрой в контексте политических дебатов, на преобладающий эмоциональный компонент, который можно представить в виде следующей шкалы:



Если преобладают высказывания, которые несут отрицательную коннотацию, такие, как просторечные, личностные высказывания, жаргонизмы, и др., то общий эмоциональный ключ дебатов можно будет охарактеризовать как нейтральный/отрицательный или сугубо отрицательный. В случае если преобладают лингвистические средства с положительной коннотацией, характер эмоционального плана, соответственно, будет нейтральный/положительный или положительный [3, с. 7-8].

Политический диалогический дискурс обладает следующими свойствами диалогической речи: сиюминутностью, быстротой и непосредственностью процесса отражения явлений и ситуаций объективного мира, меной коммуникативных ролей и репликами коммуникантов, активностью говорящих в отношении выражения своего собственного отношения к фактам, наличием эмоциональных реакций [4, с. 135].

Существуют сферы применения языка, важные для формирования дискурса в целом. К ним относятся: 1) сфера межсубъектных отношений или субъектно-субъектная сфера; 2) сфера отношений субъекта и его окружения или субъектно-объектная сфера; 3) сфера регуляции деятельности индивидов по отношению к ценностям создаваемой ими культуры или субъектно-ценностная сфера [5, с. 30].

Диалогический дискурс, порождаемый в перечисленных сферах, может быть как ситуативно-связанным, так и свободным от ситуации. В системе «субъект-субъект» ситуативно-связанный дискурс – это диалог, направленный на предупреждение противоречия во взаимодействии коммуникантов в практической деятельности. В системе «субъект-объект» ситуативно-связанный дискурс направлен на познавательную деятельность. В системе «субъект-ценность» ситуативно-связанный дискурс направлен на заострение противоречия в поле субъективных ценностей [2, с. 43].

Дискурс, свободный от ситуации, является самодостаточным в смысловом и в структурном отношении. Он обладает особой потенцией или валентностью, т.е. способностью оказывать влияние на любую другую деятельность.

В системе «субъект-субъект» ситуативно-свободный дискурс развивается в программу преобразования реальности. В языковом выражении находит свое отражение характеристика исходной ситуации, включающая распределение ролей среди участников деятельности, и характеристика целевой ситуации. В системе «субъект-объект» ситуативно-свободный дискурс способствует разрешению ситуации противоречия между объектами и субъектом. В системе «субъект-ценность» ситуативно-свободный дискурс, приобретает структурную и смысловую самодостаточность [2, с. 45-48].

В современной лингвистической науке ученые определяют личностные и институциональные виды дискурса.

Личностный дискурс сводится к бытовому общению между людьми, хорошо знающими друг друга, для поддержания контакта или решения каких-либо житейских проблем. В *институциональном* дискурсе отражаются ценности определенной общественной группы, для которой важны статусно-ролевые характеристики участников общения, цель общения и прототипное место общения. Институциональный дискурс есть специализированная клишированная разновидность общения между людьми, которые могут не знать друг друга, но должны общаться в соответствии с нормами данного социума.

Таким образом, политический диалогический дискурс является институциональным ситуативно-связанным типом дискурса как в своей устной, так и в письменной реализации со статусно-ориентированным типом общения, так как он осуществляется между коммуникантами как представителями общественных формаций, которые стремятся преобразовать исходную ситуацию и создать новую (переговоры на высшем уровне между главами или представителями государств, парламентские дебаты).

Политический диалогический дискурс распространяется на субъектно-субъектную сферу, так как его роль заключается в регуляции взаимоотношений между различными субъектами (государствами, партиями, политическими деятелями) в процессе предстоящей практической деятельности. Политический диалогический дискурс можно отнести к субъектно-объектной сфере, так как он направлен на расширение знаний в политической картине мира. Также политический дискурс реализуется в субъектно-ценностной сфере, так как он ориентирован на разрешение противоречий между общественными (государственными интересами) и личностными ценностями, например, урегулирование межнациональных конфликтов [5, с. 35].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранов А.Н. Парламентские дебаты: традиции и новации / А.Н. Баранов, Е.Г. Казакевич. – М.: Знание, 1991. – 64 с.
2. Борботько В.Г. Принципы формирования дискурса: От психолингвистики к лингвосинергетике. 3-е изд., испр. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009. – 288 с.

3. Верещагин С.Б. Дискурсивные аспекты политических дебатов (на материале русских и английских текстов). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. – Тюмень, 2007. – 22 с.

4. Плахотная Ю.И. Диалогический дискурс в когнитивном аспекте // Вестник Челябинского гос. ун-та. – 2011. – № 25 (191). Сер. Филология. Искусствоведение. Вып. 58. – С. 135-137.

5. Плахотная Ю.И. Моделирование политического предвыборного дискурса (когнитивно-прагматический аспект). Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук. – Челябинск, 2014. – 276 с.

6. Сорокин Ю.А. Политический дискурс: попытка истолкования понятия // Политический дискурс в России. – М., 1997. – 336 с.