

# СИСТЕМОЦЕНТРИЧЕСКИЙ И АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ В ЛИНГВИСТИКЕ

В.И. ИВАНОВА

*Федеральное бюджетное государственное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», г.Тверь*

Рассматриваются главные подходы к исследованию языка – системоцентрический и антропоцентрический. Отстаивается точка зрения, что антропоцентрический подход к языковым явлениям должен выявить системность в употреблении языка. .

**Ключевые слова:** *языковая система, речь, системоцентрический подход, антропоцентрический подход*

## SYSTEMOCENTRIC AND ANTHROPOCENTRIC APPROACH IN LINGUISTICS

V.I. IVANOVA

The two main approaches to linguistic investigation - systemcentric and anthropocentric are considered. The anthropolinguistic approach is viewed as aimed at the investigation of system in language use.

**Keywords:** *langue, speech, systemcentric, anthropocentric, approach*

Среди множества подходов к изучению такого сложного явления, каким является человеческий язык, можно выделить главные. История лингвистики характеризуется борьбой и сосуществованием двух подходов к языку: антропоцентричного и системоцентричного ([5] цит. по 1, с 24).

В центре внимания системоцентрического подхода (микрولينгвистического) находится система языка (*langue*, по Соссюру, инвентарь и грамматика, по Щербе), а в центре внимания антропоцентрического подхода (макрولينгвистического) находится язык как социальный феномен, формы существования языка, функциональные стили, жанры, а также исследование речевого общения, речи в определенных социальных условиях.

Разграничение языка (языковой системы), языка (социального феномена) с говорящим коллективом [6], и говорящим индивидом осуществляется только в целях научного изучения. В действительности одно предполагает другое. Но Соссюр был прав, когда указывал, что исследователь должен всегда избирать один путь, идти двумя путями одновременно невозможно. Один подход может дополнять или продолжать другой подход, но не вытеснять или заменять другой. Однако история лингвистики свидетельствует о «борьбе» различных подходов.

Системоцентрический подход направлен на изучение языковой системы, на исследование формы и содержания единиц языковой системы и их функций во фразе, т.е. исследуется не только язык, но и речь, точнее, язык-речь. Речь здесь понимается не как процесс говорения, а как реализация (актуализация) языковых единиц в единицах языка-речи – фразах (иногда их называют высказываниями). Мы будем называть высказываниями единицы речи-языка, рече-языкового общения.

Истолкование понятия «речь» в этом контексте как «речь как процесс» привело бы в смешению понятий двух подходов – системоцентрического и антропоцентрического.

Антропоцентрический (макролингвистический) подход нацелен на изучение речевого общения, осуществляемого говорящим, представителем социальной группы какой-либо социальной среды, в определенной коммуникативной ситуации в той или иной сфере общения. Центральным понятием здесь является язык как социальный феномен, формы существования языка, сферы, среды использования языка и др., а также говорящий коллектив и говорящий человек, его языковая способность, языковое сознание, коммуникативное сознание, его социальные характеристики и др.

Традиционный подход, по мнению В.М. Алпатова, был антропоцентрическим [1]. Однако к концу XIXв. и особенно к началу XXв. в науке о языке начал распространяться системоцентричный подход, при котором язык стал рассматриваться как полностью внешнее явление по отношению к исследователю. Образцом для науки о языке стали признаваться естественные науки. Этот путь лингвистике был указан Ф.де Соссюром и реализован в различных направлениях системно-структурного языкознания.

В разные периоды истории лингвистики соотношение рассматриваемых подходов было различным, другими были и названия этих подходов.

В современной лингвистике различие между двумя подходами сводится к противопоставлению языка как такового и использования его человеком. Вопросы языкового общения либо включаются в лингвистическую теорию, либо игнорируются ею [1].

Лингвистика, как научное исследование языка, вписывается в современную эпистемологическую ситуацию с ее интересом к человеку, к социокультурным явлениям. В настоящее время лингвисты пытаются создать многомерную модель языка. Языковые факты изучаются в различном преломлении: социальном, психическом, биологическом, культурологическом и др.

Лингвисты участвуют в изучении речевых процессов психологами, когнитологами, нейрофизиологами, а также социологами, культурологами и.т.д. Они применяют методы этих наук для исследования тех лингвистических фактов, которые были обнаружены методами системоцентрического подхода.

Если исследуется одно и то же явление, человеческая речь, например, в психологии языка или в социологии языка, то формируются разные объекты исследования. А, например, при исследовании речевого общения в социологии языка и в социолингвистике должны формироваться разные предметы исследования.

Современные исследователи иногда подвергают критике традиционную лингвистику, под которой, по-видимому, понимается системоцентрический подход. В [3] мы привели примеры такого подхода. Так, по мысли А.В.Кравченко [4], традиционная лингвистика как наука находится в состоянии «глубокого системного кризиса»: отсутствует консенсус в понимании природы языка как объекта изучения. Различные теоретические подходы высвечивают разные «свойства» языка в зависимости от того, что является отправной точкой

анализа: языковые структуры, языковая функция или соотношение языка и сознания.

А.В. Кравченко пытается доказать, что традиционный лингвистический анализ нельзя считать собственно лингвистическим анализом естественного языка, если понимать язык как естественный феномен, как основную часть, характерного для человека социального поведения.

Можно согласиться с А.В.Кравченко в том, что собственно системоцентрический подход, разработанный для исследования языка-речи, не работает при исследовании языка как социального феномена, говорящего коллектива, человека говорящего, речевого общения. Здесь лингвисты, обратившись к другим человековедческим наукам, должны разработать системный лингвистический антропоцентрический подход. В противном случае мы будем продолжать иметь дело с «парадоксальным следствием» [6, с. 45] всеобщего антропологического интереса к языку-речи, – с появлением «фикций», гипотез и все новых и новых заблуждений.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алпатов В.М. Волошинов, Бахтин и лингвистика. М.: Языки славянских культур, 2005. 432 с.
2. Гумбольдт. В. Избранные работы по языкознанию. Пер. с нем. М.: Прогресс, 1984. 394 с.
3. Иванова В.И. О взаимодополнительности «образов» естественного языка // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология». 2015. №4. С. 37 – 43.
4. Кравченко А.В. Является ли традиционный лингвистический анализ анализом языка? // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология». 2015. № 2. С. 54 – 63.
5. Рахилина Е.В. Язык и когнитивная деятельность. М.: АН СССР, 1989. 144 с.
6. Соссюр Ф. Курс общей лингвистики // Труды по языкознанию. М.: Прогресс, 1977. С.31- 285.