

АРГУМЕНТАТИВНЫЙ АНАЛИЗ КОНФЛИКТНОГО ДИСКУРСА

Е.В. БЕЛОВА

Калужский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана», г. Калуга

В работе проводится сравнительный анализ аргументативной ситуации и конфликтной ситуации. Обосновывается возможность применения аргументативного анализа к конфликтному дискурсу. Приводится пример такого анализа.

Ключевые слова: *конфликтная ситуация, аргументативная ситуация, правила аргументации.*

ARGUMENTATIVE ANALYSIS OF CONFLICT DISCOURSE

E.V. BELOVA

The article deals with a comparative analysis of argumentative situations and conflict. The possibility of the use of argumentative discourse analysis to conflict is justified. An example of such an analysis is given.

Key words: *conflict situation, argumentative situation, argumentation rules.*

Задача данного исследования заключается в нахождении схожего и различного в аргументативном дискурсе и конфликтном дискурсе, а также в установлении возможности использовать метод аргументативного анализа применительно к конфликтной ситуации.

Расхождение во мнениях – одно из ключевых понятий теории аргументации и неперемное ее условие. Согласно Еемеерену Ф Х., Гроотендорсту [2, с.7] в зависимости от количества пропозиций, содержащих точки зрения, можно выделить *смешанное* и *несмешанное* расхождение во мнениях.

Конфликтом можно назвать не всякое расхождение во мнениях сторон речевого взаимодействия, а лишь такое, в котором две стороны занимают, во-первых, активную позицию, и, во-вторых, их намерения симметричны (смешанное расхождение во мнениях) [3].

Х. Ребок, определяет конфликт как любую интеракцию, участники которой «оповещают друг друга об антагонистических целях и/или выдвигают различные претензии относительно отношений, ценностей, знаний, оценок и пытаются их защищать или добиваются их осуществления» [5].

Считается, что расхождение во мнениях разрешается, когда одна из сторон пересматривает свою исходную позицию, т.е. в случае конфликта, отказывается от своей точки зрения. Далеко не всегда происходит именно разрешение конфликта. Иногда прибегают к урегулированию разногласий, от запугивания одной из сторон до вытягивания жребия или голосования.

При наличии расхождения во мнениях всегда имеет место аргументативная ситуация. Однако не всегда аргументативная ситуация перерастает в конфликтную.

Итак, *предметом* бытового конфликта обычно становится некоторая объективно существующая проблема, разногласие; *объектом* конфликта – некото-

рые материальные ценности, т.е. реальные предметы, которыми хотят обладать конфликтующие стороны (квартира, деньги, даже свободное место в общественном транспорте) или нематериальные ценности, а именно: идеалы, убеждения, социальный статус (сохранение «лица»), процесс (т.е. цель у конфликтующих может быть общая, а цели ее достижения разные). Предмет и объект аргументации шире и объемнее, причем могут включать в себя объект и предмет конфликта. Известно, что обязательным условием существования конфликта является наличие как минимум двух сторон (исключение – внутриличностный конфликт), следовательно, диалогического взаимодействия, тогда как для аргументативной ситуации характерны как диалог (непосредственное общение), так и монолог (опосредованное общение) [1]. Стадии конфликта и аргументации тоже во многом совпадают. Отличием аргументации от конфликта является ее цель. Важным в ней является не столько убеждение оппонента в своей правоте, сколько совместный поиск правильного решения для преодоления расхождения во мнениях. И еще одно не менее важное отличие аргументативной ситуации от конфликтной заключается в том, что в конфликте (особенно в бытовом) на первое место выходят эмоции при принятии решений, в то время, как в аргументации ключевым понятием является рациональность. На наш взгляд, это различие является ключевым в обособлении конфликтной ситуации. Вышесказанное дает нам основания утверждать, что конфликт частично схож с аргументативной ситуацией, но имеет ряд важных отличительных особенностей, что позволяет не отождествлять эти два понятия, однако не помешает провести аргументативный анализ бытового конфликтного дискурса.

В теории аргументации существует понятие правил аргументации [2, 4]. Эти правила подразделяются на процедурные, правила тезиса и правила аргументов. При отходе от правил аргументации имеют место ошибки аргументации. То, что в лингвоаргументологии называется «ошибками», является по сути неудачными ходами в дискуссии, отдаляющими оппонентов от нахождения истины (а именно поиск истины является целью идеальной критической дискуссии). В конфликте же целью является прежде всего удовлетворение своих интересов, убеждение оппонента в своей правоте, следовательно «ошибки» являются нормой и средством достижения своей цели.

Итак, согласно Е.Н. Лисанюк [4], **к процедурным правилам относятся:**

1. Бремя доказательства, которое заключается в том, что проponent, который выдвинул точку зрения, обязан ее защищать.

2. Релевантность тезиса, которое заключается в том, защищаемый тезис не может меняться в течение аргументации.

3. Релевантность аргументов, которое заключается в том, что для защиты своей точки зрения проponent может пользоваться только теми аргументами, которые имеют отношение к этому тезису.

4. Логичность рассуждения – рассуждение в аргументации должно быть логически правильным.

К правилам тезиса относятся:

1. Правило свободы, которое заключается в том, что стороны не должны ставить помехи друг другу при выдвижении своих точек зрения и при критике точек зрения оппонента.

2. Правило ясности тезиса.

К правилам аргументов относятся:

1. Правило обоснованности аргументов.

2. Правило ясности аргументов.

Эти правила помогут нам определить состоятельность аргументов конфликтующих сторон при микроанализе конфликтных диалогов в бытовом конфликтном дискурсе.

Приведем пример конфликтного диалога между участницами российского реалити-шоу «Дом-2» Николаем и Венцеславом. В диалоге участвует также Андрей, исполняющий роль ведущего и арбитра.

Таблица 1.

(1) АЧ: Николай, Анна вас бросает и выбирает Венцеслава.	Слово ведущего (арбитра) – вводит зрителя в курс дела.
(2) Н: Не в огорчение будет сказано Венцеславу Владимировичу Венгржановскому, но у него не получится ничего и ни с кем из четырех девушек. Уж извините. <i>Не нужно быть ни черным ни белым магом, не нужно быть прорицателем Нострадамусом</i> , но, Венц, будет так, как я говорю.	«Священная точка зрения» Личные гарантии вместо аргументации
(3) В: Нет.	
(4) Н: <i>У тебя не получится ничего и ни с кем.</i>	Поспешное обобщение
(5) В: Не надо.	
(6) Н: <i>По тем же причинам, почему не получалось до сих пор ничего и ни с кем: ни с Жанной Алыбаевой, ни с Инной Воловичевой, ни с Екатериной Сергеевной Токаревой, которой я тоже сватался, тоже неудачно...</i>	Поспешное обобщение
(7) АЧ: Венцеслав женился, Николай.	Реплика арбитра. Опровержение.
(8) Н: И развелся, и также ничего не получилось с Екатериной Король.	Опровержение
(9) В: Тех отношений, которые у меня были на проекте, которые ты перечислил, они все были длительные. Да, там было и хорошее, и плохое, но девушки меня любили, я их тоже любил, <i>а от тебя отказывается даже Анна Белякова.</i>	Опровержение Ошибка «tu quoque»
(10) Н: Венцеслав!	
(11) В: Последний шанс в этой жизни от тебя отказывается.	Необоснованный аргумент

(12) Н: Сколь бы ни были долгими твои отношения, они закончились пшиком.	Необоснованный аргумент
(13) В: От тебя отказывается на проекте Анна Белякова, твой последний шанс. <i>Если с тобой не будет эта девушка, с тобой здесь не будет никто.</i>	Поспешное обобщение
(14) Н: <i>Сообщаю девушкам, которые положили глаз на Венцеслава, либо он что-то положил на них. Это сейчас он в первый день такой веселый, розовенький, улыбается, лукавый. Я жил по соседству в городских квартирах с Венцеславом, пока они еще были открыты. Никто не знает, как он умеет мозги выносить своим девушкам и соседям, как он умеет хулиганить, какое он безобразие может творить.</i>	Патетическая ошибка. Аргумент Ad hominem/ Прямая атака (оскорбление)
(15) В: Кто бы говорил, <i>Николай Должанский, который на лобное место то приходит в гробах, то обнаженный. Из-за таких, как ты, миллионы телезрителей каждый день переключают телепроект «Дом-2» и канал ТНТ.</i>	Аргумент Ad hominem/ Прямая атака (оскорбление)
(16) Н: А тебя сюда позвали из милостыни.	Аргумент Ad hominem/ Прямая атака (оскорбление)
(17) В: Из милостыни? Из милостыни позвали тебя, потому что <i>людям иногда интересно посмотреть на дебилов, алкашей и вообще, моральных уродов.</i> И ты на телепроекте «Дом-2» олицетворяешь именно эту тему.	Аргумент Ad hominem/ Прямая атака (оскорбление). Патетическая ошибка

Процедурный анализ конфликтного диалога по аналогии с анализом критической дискуссии Ф. ван Еемерена и др. [2] на микроуровне дает нам возможность определить, какими средствами пользуются конфликтующие стороны для защиты своих позиций, и что может стать причиной неразрешимости конфликта в той или иной ситуации. По Ф. ван Еемерну, грубейшей ошибкой аргументации является нарушение правила логичности, однако для бытового конфликтного дискурса использование и нарушение данного правила не является частым, т.к. логические доводы наименее часты в конфликте. Наиболее частым нарушением процедуры защиты своей позиции в исследуемом материале (2500 конфликтных диалогов участников развлекательных реалити-шоу) было нарушение правила релевантности тезиса (а именно, потеря тезиса (850 случаев) и подмена тезиса (428) и правила релевантности аргументов. Наиболее частой ошибкой здесь является «аргумент к палке» (888) и персональная атака (1030 случаев).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васильев Л.Г., Назарчук Ю.И. Лингвистическая аргументология: структурно-семантический подход. Калуга, Тирасполь: Калужск. гос. ун-т им. К.Э. Циолковского; Приднестровский гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, 2014. 131 с.

2. Еемерен Франс Х. ван, Гроотендорст Р., Хенкеманс Ф. Аргументация: анализ, проверка, представление Уч. пособие. – СПб.: СПбГУ, 2002. – 160 с.
3. Лисанюк Е.Н. Взаимоотношение аргументации и конфликта // Конфликтология №1, 2014 – С. 20-31
4. Лисанюк Е.Н. Логико-когнитивная теория аргументации // Дис. ... д. философских наук. – СПб.: 2015. – 297 с.
5. Хилалова Н.Г. Функционально-прагматический аспект блокирующей уступки в контексте бытового конфликтного дискурса в современном немецком языке: Автореферат. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 : Иркутск, 2004. – 27 с.